Tweede Kamer der Staten-Generaal 2

Vergaderjaar 2014–2015 **Vragen gesteld door de leden der Kamer**

Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Vergaderjaar 2014–2015

Vragen gesteld door de leden der Kamer

2015Z08711

Vragen van het lid **Kerstens** (PvdA) aan de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over *het bericht «Portugese timmerlieden Waalbrug jarenlang onderbetaald»* (ingezonden 18 mei 2015).

Vraag 1
Kent u de berichten «Portugese timmerlieden Waalbrug jarenlang onderbetaald»[1] en «Omstreden uitzendbureau betrokken bij bouwproject in Nijmegen»?[2]

Vraag 2
Klopt het dat uitzendbureau Atlanco Rimec bij aanvang van de werkzaamheden SNA-gecertificeerd was?[3] Welke garantie biedt een dergelijke certificering als het gaat om het voorkomen van misstanden?

Vraag 3
Wat doet de overheid als opdrachtgever op het moment dat bedoelde certificering tijdens een opdracht wordt ingetrokken? Controleert de overheid als opdrachtgever actief op het al dan niet behouden van een certificaat door een onderneming waarmee zij direct of indirect een contract heeft? Is dat in dit onderhavige geval gebeurd? Zo nee, waarom niet?

Vraag 4
Bent u van mening dat zowel opdrachtgever als hoofdaannemer nader onderzoek hadden moeten (laten) doen naar het (uit Atlanco Rimec voortgekomen) bedrijf Oradeo? Zo nee, waarom niet?

Vraag 5
Welke mogelijkheden heeft u, gezien het feit dat Atlanco Rimec regelmatig genoemd wordt als het gaat om misstanden in de bouw en inmiddels ook enkele keren veroordeeld is, om een onderneming tijdelijk of definitief uit te sluiten van overheidsopdrachten en/of van de Nederlandse markt te weren? Bent u daartoe bereid en zo ja, onder welke omstandigheden?

[1] De Gelderlander, 13 mei 2015, http://www.gelderlander.nl/regio/nijmegen-e-o/nijmegen/portugese-timmerlieden-waalbrug-jarenlang-onderbetaald-1.4919812
[2] Zembla, 12 mei 2015, http://zembla.vara.nl/seizoenen/2015/afleveringen/13-05-2015/omstreden-uitzendbureau-betrokken-bij-bouwproject-in-nijmegen/
[3] Stichting Normering Arbeid

Vraag 6
Kunt u omschrijven of en hoe een en ander zou zijn voorkomen dan wel afgehandeld zou zijn als de Wet Aanpak Schijnconstructies[4] in deze casus al van toepassing zou zijn geweest?

Vraag 7
Bent u (nadat u in antwoord op eerdere vragen[5] feitelijk ontkend heeft dat de overheid in aangelegenheden als deze een voorbeeldrol heeft) bereid een dergelijke voorbeeldrol nu wel te erkennen in relatie tot de Wet Aanpak Schijnconstructies, zoals u dat onlangs ook heeft gedaan ten aanzien van de Wet Werk en Zekerheid?[6]

Vraag 8
Deelt u de mening dat de op stapel staande grote renovatie/verbouwing aan het Binnenhof bij uitstek geschikt is om als voorbeeld te dienen van goed opdrachtgeverschap? Bent u inmiddels, gezien de recente ontwikkelingen waaronder de casus «Waalbrug», bereid om de renovatie van het Binnenhof aan te (laten) pakken als voorbeeldproject voor goed opdrachtgeverschap van de overheid?

[4] Kamerstuk 34 108
[5] Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2014–2015, nrs. 724 en 1939
[6] Uw uitspraak tijdens het plenair debat over de Wet Werk en Zekerheid op 16 april 2015; http://www.tweedekamer.nl/vergaderingen/plenaire_vergaderingen/details?date=16-04-2015#2015A01633